



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ

Warszawa, dnia 14.11.2025 r.

DST.53.95.2025

Pan
Grzegorz Łukaszuk
p.o. Dyrektora

Poleski Park Narodowy
ul. Lubelska 3a
22-234 Urszulin

Szanowny Panie Dyrektorze ,

Nawiązując do przeprowadzonej w terminie 27 - 31.10.2025 r. kontroli projektu nr FEPW.02.03-IW.01-0030/24 pn. „**Ukierunkowanie ruchu turystycznego na ścieżce "Spławy" w PPN**”, w załączeniu przekazuję jeden egzemplarz informacji pokontrolnej sporządzonej w odniesieniu do ustaleń poczynionych przez Zespół Kontrolujący. Drugi egzemplarz podpisanej informacji pozostaje w instytucji kontrolującej.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z Zaleceniami dla instytucji zaangażowanych w realizację programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 w zakresie procedur kontrolnych z dnia 24 kwietnia 2024 r, kierownikowi podmiotu kontrolowanego lub osobie przez niego upoważnionej, przysługuje prawo do zgłoszenia **w terminie 14 dni** od dnia otrzymania informacji pokontrolnej umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji, w tym do treści zaleceń pokontrolnych. W przypadku przekroczenia określonego terminu kierownik instytucji kontrolującej **może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.**

Proszę również o poinformowanie (drogą elektroniczną na adres anna.bojarska@nfosigw.gov.pl) o dacie wpływu informacji pokontrolnej i braku zastrzeżeń do przekazanej informacji pokontrolnej.

Podstawa prawna

- art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. poz. 1079)
- Program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 zatwierdzony przez Komisję Europejską 6 października 2022 r.,
- Wytyczne Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczące kontroli realizacji programów polityki spójności na lata 2021–2027 z dnia 26 października 2022 r.;
- Zalecenia Ministra Klimatu i Środowiska dotyczące kontroli w ramach programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 24 kwietnia 2024 r.;
- § 21 umowy o dofinansowanie projektu.

Z wyrazami szacunku

Andrzej Michałowicz
Kierownik Wydziału Kontroli Terenowych
/podpisano elektronicznie/



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ

INFORMACJA POKONTROLNA FEPW.02.03-IW.01-0030/24-001-INF

Informacje wstępne

Informacje o projekcie

Numer kontroli: FEPW.02.03-IW.01-0030/24-001
Numer projektu: FEPW.02.03-IW.01-0030/24
Tytuł projektu: Ukierunkowanie ruchu turystycznego na ścieżce "Sptawy" w PPN

Dane beneficjenta

Identyfikator beneficjenta: 5651525309
Nazwa beneficjenta: Poleski Park Narodowy
Adres beneficjenta: Urszulin 22-234, Lubelska 3a

Informacje o kontroli

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Na miejscu
Rodzaj kontroli: W trakcie realizacji projektu
Zespół kontrolujący: Piotr Szwarocki, Wojciech Budyta
Zastosowana lista sprawdzająca: (NFOŚiGW) LISTA SPRAWDZAJĄCA do przeprowadzanych kontroli realizacyjnych i trwałości projektu
Wersja listy sprawdzającej: Brak.
Planowany termin kontroli: 2025-10-27 - 2025-10-31
Data rozpoczęcia kontroli: 2025-10-27
Podmiot kontrolujący: Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Podmioty kontrolowane: Poleski Park Narodowy - NIP: 5651525309
Miejsca przeprowadzenia kontroli: Poleski Park Narodowy, ul. Lubelska 3a, 22-234 Urszulin
Kontrolowane zamówienia: Brak kontrolowanych zamówień.
Numery kontrolowanych WoP: FEPW.02.03-IW.01-0030/24-001

1. Wykaz skrótów

1. HRP - Harmonogram Realizacji Projektu
2. NFOŚiGW - Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
3. PPN - Poleski Park Narodowy
4. Uod - Umowa o dofinansowanie

2. Podstawa prawna

1. Art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. poz. 1079)
2. Program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 zatwierdzony przez Komisję Europejską 6 października 2022 r.,
3. Wytyczne Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczące kontroli realizacji programów polityki spójności na lata 2021–2027 z dnia 26 października 2022 r.;
4. Zalecenia Ministra Klimatu i Środowiska dotyczące kontroli w ramach programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 24 kwietnia 2024 r.;
5. § 21 Umowy o dofinansowanie Projektu.

3. Cel kontroli

Upewnienie się (sprawdzenie), że Projekt realizowany jest prawidłowo w tych aspektach, które nie mogą być zweryfikowane w siedzibie NFOŚiGW.

4. Przedmiot kontroli

1. Kontrola realizowanego zakresu rzeczowego projektu/przedsięwzięcia i jego zgodności z zapisami wynikającymi z dokumentów odniesienia tj. Wniosku o Dofinansowanie, Umowy o dofinansowanie, Wniosków o płatność.
2. Kontrola dokumentacji technicznej, formalno – prawnej dot. realizacji projektu/przedsięwzięcia w zakresie jej poprawności i zgodności z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego.
3. Kontrola prawidłowości kwalifikowania wydatków dot. realizacji projektu/przedsięwzięcia w ramach FEPW 2021-2027.
4. Kontrola dokumentacji finansowej i systemu finansowo-księgowego w zakresie przestrzegania wymogów wynikających z realizacji projektu/przedsięwzięcia dofinansowanego w ramach FEPW 2021-2027.
5. Kontrola struktury organizacyjnej dotyczącej zarządzania projektem/przedsięwzięciem i posiadania oraz stosowania procedur obowiązujących w ramach FEPW 2021-2027.
6. Kontrola w zakresie realizacji zasad równościowych dot. realizacji projektu/przedsięwzięcia w ramach FEPW 2021-2027.
7. Kontrola prowadzenia działań informacyjno - promocyjnych i ich zgodność z zasadami obowiązującymi w ramach FEPW 2021-2027.
8. Kontrola innych działań Beneficjenta wynikających z listy sprawdzającej do kontroli na miejscu zał. do Instrukcji Wykonawczej FEPW 2021-2027 Instytucji Wdrażającej.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy stan zaawansowania projektu przedstawiany we wnioskach o płatność jest zgodny z faktycznie wykonanym zakresem robót (w tym również poprzez sprawdzenie postępu w realizacji wskaźników produktu i rezultatu - jeśli to możliwe - oraz poprzez oględziny) ?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że stan zaawansowania Projektu przedstawiany we Wnioskach o płatność jest zgodny z faktycznie wykonanym zakresem robót.

2. Ustalono, że

2.1. zadania z HRP są zaawansowane na poziomie:

- opracowanie projektu wykonawczego budowy kładki przyrodniczej "Spławy": 100%,
- budowa kładki przyrodniczej "Spławy": 95%,
- nadzór inwestorski: 95%,
- działania informacyjno-promocyjne: 95%,
- koszty pośrednie: 95%,

co jest zgodne z Harmonogramem Realizacji Projektu.

2.2. wskaźniki produktu zgodnie z umową o dofinansowanie powinny zostać osiągnięte w terminie do dnia 31.12.2025 r. Dokumenty potwierdzające osiągnięcie wskaźników Beneficjent musi przedłożyć nie później niż do dnia 30.01.2026 r.

2.3. wskaźniki rezultatu Beneficjent, zgodnie z Umową o dofinansowanie, musi osiągnąć i udokumentować do dnia 31.12.2026 r.

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Brak.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1: Brak

Ustalenie nr 1.2 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy zakres prac rzeczywiście realizowanych jest zgodny z zakresem projektu określonym w umowie o dofinansowanie/opisie projektu (w tym również poprzez sprawdzenie postępu w realizacji wskaźników produktu i rezultatu, jeśli to możliwe) ?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że zakres prac rzeczywiście realizowanych jest zgodny z zakresem Projektu określonym w Umowie o dofinansowanie/opisie projektu.

2. Ustalono, że:

2.1. nie można określić postępu w realizacji wskaźników produktu z uwagi na nie przeprowadzenie do dnia kontroli odbiorów wykonanych robót.

2.2. wskaźniki rezultatu powinny zostać osiągnięte w terminie do 12 miesięcy od zakończenia Projektu tj. do 31.12.2026 r.

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2: Brak

Ustalenie nr 1.3 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy dokumenty przedkładane przy wnioskach o płatność są zgodne z oryginalną

dokumentacją projektu ?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że dokumenty przedkładane przy Wnioskach o płatność są zgodne z oryginalną dokumentacją Projektu.
 2. Ustalono, że na oryginałach posiadanych przez Beneficjenta nie występują dodatkowe zapisy/adnotacje w odniesieniu do skanów dokumentów zamieszczonych w systemie CST2021.
- Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3: Brak

Ustalenie nr 1.4 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy na projekt lub część projektu pozyskano inne niż zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie źródła finansowania w wysokości łącznie wyższej niż 100% wydatków kwalifikowalnych projektu lub części projektu, co naruszałoby zasadę zakazu podwójnego finansowania?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że na Projekt nie pozyskano innych niż zadeklarowane we wniosku źródła finansowania, tym samym nie została naruszona zasada zakazu podwójnego finansowania.
 2. Ustalono, że:
 - 2.1 na dowodach księgowych nie występują zapisy świadczące o wystąpieniu podwójnego dofinansowania wydatków ponoszonych w ramach Projektu.
 - 2.2. skany dowodów księgowych załączone w systemie CST2021 są zgodne z oryginalnymi dokumentami posiadanyymi przez Beneficjenta.
 - 2.3. Koszty Projektu finansowane są z dofinansowania w ramach zawartej Uod oraz ze środków własnych Beneficjenta.
- Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.4: Brak

Ustalenie nr 1.5 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy zastosowano prawidłowy opis oryginału dowodu księgowego (w celu upewnienia się, że te same wydatki nie zostały uznane za kwalifikowalne w ramach różnych instrumentów wspólnotowych) ?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że zastosowany został prawidłowy opis oryginału dowodu księgowego.
 2. Ustalono, że:
 - 2.1 na dowodach księgowych wskazano właściwy numer projektu tj. FEPW.02.03-IW.01-0030/24.
 - 2.2. do dowodów księgowych załączony jest dokument "Opis do dowodu księgowego" zawierający wymagane informacje tj. opis robót/usług rozliczonych w ramach dowodu, wysokość kosztów kwalifikowanych, wskazanie kategorii kosztów.
- Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.5: Brak

Ustalenie nr 1.6 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy w trakcie kontroli, w odniesieniu do aktualnej sytuacji w projekcie, odnotowano sygnały, które mogłyby świadczyć o występowaniu zagrożenia dla zachowania trwałości projektu zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie i podpisanej umowy z beneficjentem w tym:

- a) Czy zaprzestano lub przeniesiono działalność produkcyjną poza region na poziomie NUTS 2, w którym dany projekt otrzymał wsparcie?
- b) Czy majątek wytworzony w wyniku realizacji projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem?
- c) Czy nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów?
- d) Czy nastąpiła zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależną korzyść?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że w odniesieniu do aktualnej sytuacji w Projekcie, nie odnotowano sygnałów, które mogłyby świadczyć o występowaniu zagrożenia dla zachowania trwałości projektu zgodnie z zapisami Wniosku o dofinansowanie i podpisanej Umowy z beneficjentem.

2. Ustalono, że:

2.1. nie zaprzestano lub przeniesiono działalności produkcyjnej poza region na poziomie NUTS 2, w którym dany Projekt otrzymał wsparcie.

2.2. majątek wytworzony w wyniku realizacji Projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem.

2.3. nie nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter Projektu, jego cele lub warunki realizacji, które mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.

2.4. nie nastąpiła zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależną korzyść.

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.6: Brak

Ustalenie nr 1.7 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy zachowano zgodność z zasadami ochrony środowiska (jeżeli dotyczy)?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Potwierdzono, że w odniesieniu do Projektu nie jest wymagane zachowanie zgodności z zasadami ochrony środowiska.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.7: Brak

Ustalenie nr 1.8 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy zostały zrealizowane wszystkie zalecenia z poprzednich kontroli projektu? (Jeżeli nie – czy jest to uzasadnione w odpowiedni sposób ?)

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Potwierdzono, że Projekt nie był kontrolowany w okresie od dnia podpisania umowy o dofinansowanie do dnia kontroli.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.8: Brak

Ustalenie nr 1.9 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy w kontrolowanej dokumentacji występują jakiegokolwiek symptomy sfałszowania dokumentów lub przedłożenia nieprawdziwych informacji?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że w kontrolowanej dokumentacji nie występują jakiegokolwiek symptomy sfałszowania dokumentów lub przedłożenia nieprawdziwych informacji.

2. Ustalono, że :

2.1. w badanym obszarze nie występują symptomy fałszowania dokumentów.

2.2. nie przedstawiono nieprawdziwych informacji.

2.3. nie występują duplikaty dokumentów.

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.9: Brak

Ustalenie nr 1.10 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy beneficjent przestrzega zapisów wynikających z Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027, w tym w szczególności: Czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że beneficjent przestrzega zapisów wynikających z Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

2. Ustalono, że Projekt jest zgodny m.in. z zasadą równości kobiet i mężczyzn.

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.10: Brak

Ustalenie nr 1.11 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Beneficjent realizuje Projekt zgodnie z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

2. Ustalono, że realizacja Projektu zapewni wszystkim osobom taki sam dostęp oraz możliwość skorzystania z nowej kładki "Splawy".

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.11: Brak

Ustalenie nr 1.12 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy projekt realizowany jest zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz zasadą DNSH (do no significant harm – nie czyni poważnych szkód)?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Projekt realizowany jest zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz zasadą DNSH (do no significant harm – nie czyni poważnych szkód).

2. Ustalono, że

2.1. realizacja zadania nie powoduje degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego.

2.2. realizacja zadań związanych z budową ścieżki „Spławy” uwzględnia wymogi ochrony przyrody i efektywnego gospodarowania zasobami.

2.3. Projekt chroni, przywraca oraz promuje zrównoważone użytkowanie ekosystemów i powstrzymuje utratę różnorodności biologicznej.

2.4. wykonana w ramach Projektu kładka służy ukierunkowaniu ruchu turystycznego na terenie Poleskiego Parku Narodowego, co przyczynia się do lepszej ochrony siedliskowych i gatunkowych ekosystemów wodno-błotnych, łąkowych i leśnych. Dzięki kładce turyści mają jednoznacznie wytyczoną ścieżkę zwiedzania i tym samym ograniczony teren po którym mogą się poruszać w obrębie obszaru chronionego przy jednoczesnym zachowaniu walorów edukacyjnych.

2.5. prace budowlane prowadzone są w sposób ograniczający negatywny wpływ na środowisko, m.in.:

- ingerencja w przyrodę ograniczona jest do niezbędnego minimum koniecznego do wykonania prac,
- prace wykonywane są wyłącznie przy użyciu sprzętu sprawnego technicznie, uniemożliwiający wycieki substancji ropopochodnych i innych płynów do środowiska oraz ograniczające poziom hałasu emitowanego do środowiska,

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.12: Brak

Ustalenie nr 1.13 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy odnotowano odbiór robót/dostaw niezgodnych z warunkami umowy? (Jeśli tak, jaka jest skala odnotowanych niezgodności, czy np. dotyczy to umowy z jednym wykonawcą, czy odnotowane odbiory robót/dostaw niezgodnych z warunkami umowy się powtarzały)?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Beneficjent realizuje Projekt zgodnie z warunkami umowy.

2. Ustalono, że nie wystąpiły odbiory robót/dostaw niezgodnych z warunkami umowy.

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.13: Brak

Ustalenie nr 1.14 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy projekt został zakończony pod względem rzeczowym w odniesieniu do wartości wskaźników produktu zakładanych w umowie o dofinansowanie oraz – tam gdzie możliwe – czy osiągnięto wskaźniki rezultatu?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Projekt na dzień kontroli nie został zakończony pod względem rzeczowym w odniesieniu do wartości wskaźników produktu zakładanych w umowie o dofinansowanie.
 2. Ustalono, że zgodnie z Uod, wskaźniki rezultatu powinny zostać osiągnięte do 31.12.2026 r.
- Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.14: Brak

Ustalenie nr 1.15 Pytania ogólne

(NFOŚiGW) Czy projekt jest zgodny z zasadami udzielania pomocy publicznej?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Udzielone dofinansowanie, zgodnie z zapisami Umowy o dofinansowanie, nie stanowi pomocy publicznej.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.15: Brak

Ustalenie nr 2.1 Koszty pośrednie

(NFOŚiGW) Koszty ogólne: czy zostały rozliczone zgodnie z przyjętą metodologią?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że koszty pośrednie zostały rozliczone zgodnie z przyjętą metodologią
 2. Ustalono, że:
 - 2.1. koszty pośrednie rozliczane są w formie ryczałtu - maksymalnie 7% od kwalifikowanych kosztów bezpośrednich, co jest zgodne z zapisami Umowy o dofinansowanie
 - 2.2 do dnia kontroli rozliczono koszty pośrednie w wysokości ok. 5,9 % rozliczonych kosztów kwalifikowanych tj. zgodnie z warunkami Umowy o dofinansowanie.
- Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.1: Brak

Ustalenie nr 2.2 Koszty pośrednie

(NFOŚiGW) Czy kalkulacja opłat (w tym czynszowych) została udokumentowana?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Koszty pośrednie, zgodnie z Umową o dofinansowanie, są rozliczane w formie ryczałtu - 7% kwalifikowanych kosztów bezpośrednich.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.2: Brak

Ustalenie nr 2.3 Koszty pośrednie

(NFOŚiGW) Czy opłaty zostały poniesione rzeczywiście i ostatecznie i są niezbędne dla realizacji projektu?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Koszty pośrednie, zgodnie z Umową o dofinansowanie, są rozliczane w formie ryczałtu - 7% kwalifikowanych kosztów bezpośrednich.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.3: Brak

Ustalenie nr 2.4 Koszty pośrednie

(NFOŚiGW) Czy beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowanie wydatków dotyczących zaangażowania personelu projektu?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Koszty pośrednie, zgodnie z Umową o dofinansowanie, są rozliczane w formie ryczałtu - 7% kwalifikowanych kosztów bezpośrednich.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.4: Brak

Ustalenie nr 3.1 Zakup nieruchomości

(NFOŚiGW) Czy nabyta nieruchomość jest niezbędna do realizacji projektu i kwalifikowana wyłącznie w zakresie, w jakim jest wykorzystana do celów realizacji projektu, zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie o dofinansowanie projektu?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Potwierdzono, że w ramach Projektu Beneficjent nie nabywał nieruchomości ani żadnych praw własnościowych do nieruchomości.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 3.1: Brak

Ustalenie nr 3.2 Zakup nieruchomości

(NFOŚiGW) Czy wydatki związane z nabyciem nieruchomości zostały przewidziany we wniosku o dofinansowanie projektu i wskazane w umowie o dofinansowanie projektu?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Potwierdzono, że w ramach Projektu Beneficjent nie nabywał nieruchomości ani żadnych praw własnościowych do nieruchomości.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 3.2: Brak

Ustalenie nr 4.1 Roboty budowlane

(NFOŚiGW) W przypadku wykonywania części prac siłami własnymi – weryfikacja efektywności poniesionych wydatków oraz stosowanie oddzielnego i przejrzystego systemu rozliczania tych prac; ponadto, w przypadku finansowania wynagrodzeń – weryfikacja, czy spełnione zostały odpowiednie

warunki?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Potwierdzono, że Beneficjent w ramach Projektu nie realizował prac siłami własnymi.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 4.1: Brak

Ustalenie nr 5.1 Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne

(NFOŚiGW) Czy wydatki poniesione na zakup środków trwałych bezpośrednio związanych z przedmiotem projektu, a także koszty ich dostawy, montażu i uruchomienia zostały zakwalifikowane zgodnie z faktycznym wykorzystaniem środka trwałego na potrzeby projektu?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Beneficjent w ramach Projektu nie rozliczał wydatków poniesionych na zakup środków trwałych.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 5.1: Brak

Ustalenie nr 5.2 Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne

(NFOŚiGW) Czy środki trwałe bezpośrednio związane z przedmiotem projektu, będące wyposażeniem na stałe zainstalowanym w projekcie, zostały wpisane do rejestru środków trwałych i są traktowane jako wydatki inwestycyjne, zgodnie z ustawą o rachunkowości?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Na dzień kontroli Beneficjent nie przyjął jeszcze na majątek środków trwałych wykonanych w ramach Projektu z uwagi, że roboty budowlane objęte Projektem są w trakcie realizacji.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 5.2: Brak

Ustalenie nr 5.3 Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne

(NFOŚiGW) Czy środki trwałe wykorzystywane w celu wspomaganie procesu wdrażania projektu zostały zakwalifikowane do wysokości odpisów amortyzacyjnych za okres, w którym były one wykorzystywane na rzecz projektu?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Beneficjent w ramach Projektu nie nabywał i nie rozliczał środków trwałych wykorzystywanych w celu wspomaganie procesu wdrażania projektu.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 5.3: Brak

Ustalenie nr 5.4 Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne

(NFOŚiGW) Czy środki trwałe wykorzystywane w celu wspomaganie procesu wdrażania projektu, które są wykorzystywane także do innych zadań niż założone w projekcie, zostały zakwalifikowane w wysokości odpisów amortyzacyjnych dokonanych w okresie realizacji projektu, proporcjonalnie do

ich wykorzystania w celu realizacji projektu?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Beneficjent w ramach Projektu nie nabywał i nie rozliczał środków trwałych wykorzystywanych w celu wspomagania procesu wdrażania projektu.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 5.4: Brak

Ustalenie nr 6.1 Informacja i promocja

(NFOŚiGW) Czy działania informacyjne są prowadzone zgodnie z zasadami obowiązującymi beneficjenta?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Beneficjent działania informacyjne i promocyjne prowadzi zgodnie z obowiązującymi zasadami określonymi w "Podręczniku wnioskodawcy i Beneficjenta Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 w zakresie informacji i promocji".

2. Ustalono, że:

- 2.1. Beneficjent prowadzi stronę internetową.
- 2.2. zamieścił opis Projektu w mediach społecznościowych.
- 2.3. zamontował tablice informacyjne.
- 2.4. oznakował logotypami dokumentację projektu.

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 6.1: Brak

Ustalenie nr 6.2 Informacja i promocja

(NFOŚiGW) Czy jest umieszczony opis Projektu na oficjalnej stronie internetowej beneficjenta, jeśli ją posiada?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Beneficjent zamieścił na swojej stronie internetowej informację o projekcie.

2. Ustalono, że:

- 2.1. informacja o Projekcie jest zamieszczona na stronie pod adresem: <https://polpn.gov.pl/aktualne#Fundusze%20Europejskie>
- 2.2. strona internetowa zawiera wymagany zakres informacji określony w "Podręczniku wnioskodawcy(...)".

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 6.2: Brak

Ustalenie nr 6.3 Informacja i promocja

(NFOŚiGW) Czy jest umieszczony opis Projektu w mediach społecznościowych beneficjenta?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że opis Projektu został zamieszczony w mediach społecznościowych.
 2. Ustalono, że opis Projektu został zamieszczony na profilu Beneficjenta na platformie Facebook.
- Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 6.3: Brak

Ustalenie nr 6.4 Informacja i promocja

(NFOŚiGW) Czy jest umieszczone w miejscu realizacji Projektu odpowiednie oznaczenie tj.: trwała tablica informacyjna, plakat lub elektroniczny wyświetlacz podkreślający fakt otrzymania dofinansowania z UE ?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Beneficjent w miejscu realizacji zastosował odpowiednie oznaczenie Projektu.
 2. Ustalono, że Beneficjent w miejscu realizacji projektu zamieścił dwie tablice informacyjne o wymiarach 80x40 cm. Zastosowano mniejszy format tablic z uwagi, że tablice zostały zamontowane na obszarze cennym przyrodniczo (na początku i na końcu ścieżki turystycznej). Mając powyższe na uwadze Kontrolujący potwierdzają, że tablice zostały wykonane zgodnie z wymaganiami.
- Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 6.4: Brak

Ustalenie nr 6.5 Informacja i promocja

(NFOŚiGW) Czy zorganizowano wydarzenie lub działanie informacyjno-promocyjne (np. konferencja prasowa, wydarzenie promujące Projekt, prezentacja Projektu na targach branżowych) w ważnym momencie realizacji Projektu, np. na otwarcie Projektu, zakończenie Projektu lub jego ważnego etapu np. rozpoczęcie inwestycji, oddanie inwestycji do użytkowania itp.?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Potwierdzono, że Beneficjent nie ma obowiązku zorganizowania wydarzenia informacyjno-promocyjnego. Zgodnie z § 24 Umowy o dofinansowanie, obowiązek realizacji takiego wydarzenia występuje dla projektu o znaczeniu strategicznym lub gdy koszt Projektu przekracza 10 mln euro. Kontrolowany Projekt nie jest projektem strategicznym a koszt jego realizacji nie przekracza 1 mln euro.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 6.5: Brak

Ustalenie nr 6.6 Informacja i promocja

(NFOŚiGW) Czy jest umieszczony w widoczny sposób znak Funduszy Europejskich, znak barw Rzeczypospolitej Polskiej (jeśli dotyczy; wersja pełnokolorowa) i znak Unii Europejskiej na :

- a) wszystkich prowadzonych działaniach informacyjnych i promocyjnych dotyczących Projektu,
- b) wszystkich dokumentach i materiałach (m.in. produkty drukowane lub cyfrowe) podawanych do wiadomości publicznej,
- c) wszystkich dokumentach i materiałach dla osób i podmiotów uczestniczących w Projekcie?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Beneficjent umieszcza wymagane logotypy na wszystkich dokumentach i materiałach dla osób i podmiotów uczestniczących w Projekcie.
 2. Ustalono, że Beneficjent zastosował prawidłowe logotypy na protokole odbioru.
- Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 6.6: Brak

Ustalenie nr 6.7 Informacja i promocja

(NFOŚiGW) Czy Beneficjent rozpropagował informację o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o potencjalnych nieprawidłowościach lub nadużyciach finansowych udostępnionego przez IZ FEPW poprzez umieszczenie na swojej stronie internetowej informacji o jego funkcjonowaniu oraz przekazaniu o tym informacji pracownikom odpowiedzialnym za realizację projektu?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Beneficjent rozpropagował informację o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o potencjalnych nieprawidłowościach lub nadużyciach finansowych.
 2. Ustalono, że:
 - 2.1. Na stronie internetowej zostały zamieszczone linki do strony https://anti-fraud.ec.europa.eu/olaf-and-you/report-fraud_pl oraz mail OLAF-COURRIER@ec.europa.eu., co jest zgodne dokumentem opracowanym przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej pn. "Zapobieganie i sposób postępowania w sytuacjach wystąpienia korupcji i nadużyć finansowych, w tym konfliktu interesów w ramach programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027". Potwierdzono działanie przekierowań.
 - 2.2. Beneficjent poinformował osoby zaangażowane w realizację Projektu o funkcjonowaniu mechanizmu zgłaszania nieprawidłowości, co jest zgodne z zapisem § 26 ust. 7 Umowy o dofinansowanie.
- Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag do badanego zakresu.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 6.7: Brak

Ustalenie nr 7.1 Kwalifikowalność VAT

(NFOŚiGW) W przypadku, gdy VAT był uznany za kwalifikowalny - czy beneficjent nie dokonuje czynności opodatkowanych VAT z wykorzystaniem majątku wytworzonego w wyniku realizacji projektu oraz upewnienie się, że nie nastąpiły okoliczności wpływające na kwalifikowalność? TAK – nie dokonuje. NIE - dokonuje

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Beneficjent rozlicza VAT zgodnie z otrzymanym stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej – Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, zawartym w piśmie z dnia 29.02.2024 r. znak DKF-IV.6817.9.2024.DS, dotyczącym kwalifikowalności podatku VAT w projektach UE (2021-2027) - „Jak wynika z pkt 1 podrozdziału 3.5 Wytycznych, w myśl art. 64 ust. 1 lit. c tiret i rozporządzenia ogólnego, podatek VAT w projekcie (nieobjętym pomocą publiczną), którego łączny koszt (2) jest mniejszy niż 5 mln EUR (z VAT), może być kwalifikowalny – niezależnie od tego, czy „podlega zwrotowi na mocy krajowych przepisów dotyczących VAT”.

2. Ustalono, że Beneficjent nie będzie występował o zwrot podatku VAT w zakresie przedmiotowego Projektu.

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag do badanego zakresu.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 7.1: Brak

Ustalenie nr 7.2 Kwalifikowalność VAT

(NFOŚiGW) Czy nie zachodzą okoliczności mogące mieć wpływ na powstanie prawa do odliczenia przez beneficjenta podatku VAT, w przypadku gdy VAT stanowił wydatek kwalifikowalny w projekcie, w szczególności w związku z faktycznym wykorzystaniem infrastruktury wytworzonej w ramach projektu bądź związanymi ze zmianami w strukturze beneficjenta, bądź w strukturze własności wytworzonego majątku? TAK – nie zachodzą. NIE – zachodzą.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że nie zachodzą okoliczności mogące mieć wpływ na powstanie prawa do odliczenia przez Beneficjenta podatku VAT, w szczególności w związku z faktycznym wykorzystaniem infrastruktury wytworzonej w ramach projektu, nie stwierdzono zmian w strukturze Beneficjenta oraz w strukturze własności wytworzonego majątku.

2. Ustalono, że:

2.1. Podatek VAT jest kosztem kwalifikowanym dla projektu, zgodnie z stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej – Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, zawartym w piśmie z dnia 29.02.2024 r. znak DKF-IV.6817.9.2024.DS).

2.2. W związku z faktycznym wykorzystaniem infrastruktury wytworzonej w ramach projektu, Beneficjent nie będzie występował o zwrot podatku VAT.

2.3. Nie nastąpiła zmiana w strukturze Beneficjenta i w strukturze własności wytworzonego majątku.
Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 7.2: Brak

Ustalenie nr 8.1 Pozostałe wydatki/koszty

(NFOŚiGW) Czy wydatki zostały wyraźnie zatwierdzone w umowie o dofinansowanie (opisie projektu)?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że pozostałe wydatki/koszty nie zostały wyraźnie zatwierdzone w Umowie o dofinansowanie/opisie projektu.

2. Ustalono, że:

2.1. W umowie o dofinansowanie i opisie projektu wskazano niżej wymienione kategorie wydatków:

- roboty budowlane,
- usługi zewnętrzne,
- koszty pośrednie,
- nadzór/zarządzanie inwestycją.

2.2. Umowa o dofinansowanie / opis projektu została zatwierdzona i podpisana przez Beneficjenta oraz NFOŚiGW.

2.3. We Wnioskach o płatność nie wykazano wydatków w kategoriach innych niż wskazane w Umowie o dofinansowanie / opisie projektu.

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 8.1: Brak

Ustalenie nr 9.1 Pytania dodatkowe

(NFOŚiGW) Czy istnieje i jest stosowany odrębny system księgowy lub odrębny kod księgowy dla wszystkich operacji związanych z realizacją projektu?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Beneficjent wprowadził i stosuje odrębny system księgowy dla wszystkich operacji związanych z realizacją projektu i tym samym przestrzega wymogów wynikających z realizacji projektu dofinansowanego w ramach FEPW 2021-2027..

2. Ustalono, że:

2.1. księgowość dla Projektu została wydzielona zgodnie z Zarządzeniem nr 3/2025 Dyrektora Poleskiego Parku Narodowego z dnia 07.02.2025 r. w sprawie zakładowego Planu Kont do zasad (polityki) rachunkowości

2.2. dla potrzeb Projektu wydzielono ewidencję księgową poprzez utworzenie m.in. kont analitycznych: 080-10 inwestycje budowlane wkład PPN, 080-21 inwestycje budowlane – dotacja celowa z budżetu na współfinansowanie, 080-30 inwestycje budowlane – NFOŚiGW współfinansowanie, 080-91 inwestycje budowlane – ścieżka „Spławy” finansowanie. Przedmiotowe konta zostały utworzone wyłącznie na potrzeby Projektu. Dodatkowo Beneficjent stosuje kod księgowy "91" indywidualny dla tego Projektu.

2.3. wyodrębniona ewidencja księgową Projektu umożliwi identyfikację wszystkich transakcji i poszczególnych operacji bankowych związanych z Projektem oraz dokonywania księgowania zgodnie z obowiązującymi przepisami, a także sporządzanie oddzielnych wydruków kartotek, zestawień obrotów i sald kont księgowych funkcjonujących w ramach Projektu, co jest zgodne z §11 pkt. 3 Umowy o dofinansowanie.

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 9.1: Brak

Ustalenie nr 9.2 Pytania dodatkowe

(NFOŚiGW) Czy beneficjent realizuje zasady dotyczące archiwizacji dokumentów?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Beneficjent przestrzega zasad dotyczących archiwizacji dokumentacji Projektu.

2. Ustalono, że:

2.1. dokumentacja Projektu jest archiwizowana zgodnie z zapisami Zarządzenia 14A/2025 Dyrektora Poleskiego Parku Narodowego z dnia 15.05.2025 r. "w sprawie procedur przechowywania dokumentów związanych z realizacją Projektu: nr FEPW.02.03-IW.01-0030/24 „Ukierunkowanie ruchu turystycznego na ścieżce „Spławy w PPN” w ramach programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 Priorytet. FEPW.II. Energia i klimat Działanie 2.3 Bioróżnorodność (dalej: Projekt)"

2.2 dokumenty są przechowywane w siedzibie Beneficjenta przy ulicy Lubelskiej 3a w Urszulinie.

2.3. dokumenty Projektu są przechowywane w sposób uporządkowany i opisany, który zapewnia właściwą ścieżkę audytu ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków.

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 9.2: Brak

Ustalenie nr 9.3 Pytania dodatkowe

(NFOŚiGW) Czy projekt był kontrolowany/audytowany przez inne niż Instytucja Wdrażająca uprawnione do tego instytucje (tzw. kontrole/audyty instytucji zewnętrznych)?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że projekt nie był kontrolowany/audytowany przez inne niż Instytucja Wdrażająca uprawnione do tego instytucje (tzw. kontrole/audyty instytucji zewnętrznych).
 2. Ustalono, że na dzień 24.10.2025 r. Beneficjent nie otrzymał żadnego zawiadomienia, ani też nie powziął żadnej informacji na temat wszczęcia lub planu wszczęcia jakiegokolwiek postępowania prowadzonego przez organy dochodzeniowo-śledcze, dotyczącego realizowanego Projektu.
- Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 9.3: Brak

Ustalenie nr 9.4 Pytania dodatkowe

(NFOŚiGW) W przypadku, gdy projekt był kontrolowany/audytowany przez inne niż IW uprawnione do tego instytucje zewnętrzne czy beneficjent przekazał do Instytucji Wdrażającej wyniki kontroli/audytów instytucji zewnętrznych na obowiązujących zasadach.? (tj. w wyznaczonym terminie przekazał kopię otrzymanej ostatecznej wersji informacji pokontrolnej oraz zaleceń pokontrolnych lub kopie innych dokumentów spełniających te funkcje)?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że projekt nie był kontrolowany/audytowany przez inne niż Instytucja Wdrażająca uprawnione do tego instytucje (tzw. kontrole/audyty instytucji zewnętrznych).
- Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 9.4: Brak

Ustalenie nr 9.5 Pytania dodatkowe

(NFOŚiGW) Czy toczyło się lub toczy się postępowanie prowadzone przez organy dochodzeniowo-śledcze dotyczące projektu?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że w stosunku do Beneficjenta nie toczyło się lub nie toczy się postępowanie prowadzone przez organy dochodzeniowo-śledcze dotyczące Projektu.
 2. Ustalono, że na dzień 24.10.2025 r.:
 - 2.1. Beneficjent nie posiada wiedzy na temat prowadzonych postępowań przez organy dochodzeniowo-śledcze dotyczących Projektu.
 - 2.2. W bazie danych dotyczących postępowań prowadzonych przez służby dochodzeniowo-śledcze lub UOKiK nie ma informacji o Beneficjencie.
- Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 9.5: Brak

Ustalenie nr 9.6 Pytania dodatkowe

(NFOŚiGW) W przypadku, gdy toczyło się lub toczy się postępowanie prowadzone przez organy dochodzeniowo-śledcze dotyczące projektu czy beneficjent przekazał do Instytucji Wdrażającej zgodnie z obowiązującymi zasadami informację i odpowiednie dokumenty dotyczące prowadzonych postępowań?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Potwierdzono, że na dzień 24.10.2025 r. Beneficjent nie otrzymał żadnego zawiadomienia, ani też nie powziął żadnej informacji na temat wszczęcia lub planu wszczęcia jakiegokolwiek postępowania prowadzonego przez organy dochodzeniowo-śledcze, dotyczącego realizowanego Projektu.
Brak.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 9.6: Brak

Ustalenie nr 9.7 Pytania dodatkowe

(NFOŚiGW) Czy została przeprowadzona analiza ryzyka (w tym wystąpienia nadużyć finansowych) w związku z realizacją projektu wg wzoru stanowiącego załącznik do umowy o dofinansowanie lub przy wykorzystaniu narzędzia funkcjonującego u beneficjenta, oraz czy podlega ona przeglądowi w cyklach rocznych?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Beneficjent przeprowadził analizę ryzyka.
 2. Ustalono, że:
 - 2.1. Beneficjent przeprowadził analizę ryzyka zgodnie z Zarządzeniem nr 25/2024 z dnia 07.11.2024 r. w sprawie polityki przeciwdziałania i zwalczania nadużyć finansowych i korupcji w Poleskim Parku Narodowym oraz zgodnie ze złożonym Wnioskiem o dofinansowanie.
 - 2.2. Beneficjent, z uwagi, że realizacja Projektu będzie trwała ok. rok nie przewiduje konieczności przeprowadzenia przeglądu rocznego analizy ryzyka. Kontrolujący potwierdzają brak konieczności sporządzenia przeglądu analizy ryzyka w związku z powyższym nie formułują uwag.
- Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 9.7: Brak

Ustalenie nr 9.8 Pytania dodatkowe

(NFOŚiGW) Czy beneficjent posiada i stosuje procedury/narzędzia kontroli wewnętrznej (adekwatne do wielkości podmiotu i rodzaju projektu), w tym obejmujące proces zapobiegania konfliktowi interesów i zarządzania ryzykiem nadużyć finansowych tj. m. in. :

- a) przeciwdziałania konfliktom interesów,
- b) przeciwdziałania korupcji,
- c) przeciwdziałania znikom przetargowym,
- d) przeciwdziałania fałszowaniu dokumentów lub posługiwaniu się dokumentami nierzetelnymi,

oraz czy są one proporcjonalne do stwierdzonych ryzyk i sprowadzają je do akceptowalnego poziomu?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że Beneficjent stosuje procedury i narzędzia adekwatne do wielkości podmiotu i rodzaju projektu.

2. Ustalono, że:

2.1. Beneficjent posiada procedury zapewniające:

- przeciwdziałanie konfliktowi interesów,
- przeciwdziałanie korupcji,
- przeciwdziałania znikom przetargowym,
- przeciwdziałaniu fałszowaniu dokumentów lub posługiwaniem się nierzetelnymi dokumentami.

2.2. posiadane przez Beneficjenta procedury są proporcjonalne do stwierdzonych ryzyk i sprowadzają je do akceptowalnego poziomu.

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 9.8: Brak

Ustalenie nr 9.9 Pytania dodatkowe

(NFOŚiGW) Czy w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka nie zidentyfikowano ryzyka zagrażającego realizacji projektu bądź czy nie doszło do identyfikacji na poziomie beneficjenta podejrzenia wystąpienia nadużycia finansowego?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Potwierdzono, że na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka nie zidentyfikowano ryzyka zagrażającego realizacji Projektu oraz nie zidentyfikowano podejrzenia wystąpienia nadużycia finansowego.

Podsumowanie: Kontrolujący nie formułują uwag w badanym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 9.9: Brak

6. Podsumowanie kontroli

1. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych dotyczących zakresu określonego w punkcie 4:

1.1. potwierdzono zgodność realizowanego zakresu rzeczowego projektu/przedsięwzięcia i jego zgodności z zapisami wynikającymi z dokumentów odniesienia tj. Wniosku o Dofinansowanie, Umowy o dofinansowanie, Wniosków o płatność.

1.2. potwierdzono poprawność i zgodność dokumentacji technicznej, formalno – prawnej dot. realizacji projektu/przedsięwzięcia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego.

1.3. potwierdzono prawidłowości kwalifikowania wydatków dot. realizacji projektu/przedsięwzięcia w ramach FEPW 2021-2027.

1.4. potwierdzono w zakresie dokumentacji finansowej i systemu finansowo-księgowego przestrzeganie wymogów wynikających z realizacji projektu/przedsięwzięcia dofinansowanego w ramach FEPW 2021-2027.

1.5. potwierdzono posiadanie przez Beneficjenta odpowiedniej struktury organizacyjnej dotyczącej zarządzania projektem/przedsięwzięciem oraz posiadanie i stosowanie procedur obowiązujących w ramach FEPW 2021-2027.

- 1.6. potwierdzono zgodność w zakresie zasad równościowych dot. realizacji projektu/przedsięwzięcia w ramach FEPW 2021-2027.
- 1.7. potwierdzono zgodność działań informacyjno - promocyjnych realizowanych przez Beneficjenta z zasadami obowiązującymi w ramach FEPW 2021-2027.
- 1.8. potwierdzono prawidłowość innych działań Beneficjenta wynikających z listy sprawdzającej do kontroli na miejscu zał. do Instrukcji Wykonawczej FEPW 2021-2027 Instytucji Wdrażającej.
2. Kontrolujący nie stwierdzili wystąpienia uchybienia/zagrożenia/nieprawidłowości w badanym zakresie i w związku z tym nie rekomendują wydania zaleceń pokontrolnych.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.

8. Pouczenia końcowe

W trakcie kontroli poinformowano Kierownika podmiotu kontrolowanego lub osobę przez niego upoważnioną o następujących uprawnieniach.

1. Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona ma prawo do zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia podpisanej przez kontrolujących informacji pokontrolnej zastrzeżeń do treści w niej zawartej. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, przesyła zastrzeżenia w ww. terminie. W przypadku przekroczenia tego terminu zastrzeżenia nie podlegają rozpatrzeniu.
2. Kierownik instytucji kontrolującej może przedłużyć termin na zgłoszenie zastrzeżeń na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

FENX.02.05-IW.01-0183/24-007

Utworzono 20.06.2025, 12:39:35

Strona: 48 z 49

3. W przypadku braku zgłoszenia zastrzeżeń przekazana wersja informacji pokontrolnej staje się ostateczną.
4. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do informacji pokontrolnej kontrolujący rozpatrują je w terminie do 14 dni od dnia ich otrzymania.
5. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Jednocześnie zobowiązuje się Beneficjenta do pisemnego (w formie elektronicznej) poinformowania o dacie wpływu informacji pokontrolnej i braku zastrzeżeń do przekazanej informacji pokontrolnej. Informację pokontrolną przekazano w dniu 14.11.2025 r. Kontrolowanemu przy piśmie nr DST.53.95.2025

9. Załączniki

1. Załącznik nr 1. - Zestawienie dokumentów i materiałów poddanych sprawdzeniu w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie NFOŚiGW i w miejscu realizacji Projektu FEPW.02.03-IW.01-0030/24 pn. „Ukierunkowanie ruchu turystycznego na ścieżce „Sławy” w PPN. (Zał.1_spis_dok._Poleski_PN.pdf)
2. Załącznik 2 – Protokół z oględzin przeprowadzonych w dniu 27-28.10.2025 r. wraz z dokumentacją fotograficzną. (Zał.2_dok._foto.pdf)
3. A.13.pdf